

## Raadsinformatiebrieven

Brief van het college aan de raad

### onderwerp

Uitbreidingsplan Provincialeweg Noord 51C

### samenvatting

Voor het uitbreidingsplan voor de wormenkwekerij aan de Provincialeweg Noord 51C is voorafgaand aan de voorbereiding van het opstellen van een ruimtelijk plan een omgevingsdialoog gevoerd. In onderstaande brief wordt de procesgang geschetst en de situatie met betrekking tot het verzoek van initiatiefnemer.

### van de raad gevraagde actie

Inhoud van de brief voor kennisgeving aannemen.

Geachte leden van de raad,

U heeft kennis kunnen nemen van de brief die 21 februari jl. door bewoners van de Provincialeweg Noord in Almkerk aan u is toegestuurd in verband met het uitbreidingsplan van de wormenkwekerij aan de Provincialeweg Noord 51C in Almkerk.

Gelet op het feit dat de bewoners u als raad hebben benaderd, leek het ons goed u op hoofdlijnen te informeren over de wijze hoe het proces met betrekking tot het uitbreidingsplan tot nu toe is verlopen.

### Planologische medewerking

Vorig jaar heeft initiatiefnemer ons benaderd met de vraag of de gemeente bereid is planologische medewerking te verlenen aan uitbreiding van zijn bedrijf. Het plan houdt in dat het plan van 1 ha nu uitbreidt tot maximaal 1.5 ha.

Het college heeft richting initiatiefnemer aangegeven dat dit een beleidsoptie is, nu in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied reeds een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om onder een aantal nader uit te werken planologische voorwaarden het bedrijf uit te breiden tot maximaal 1.5 ha. Een en ander in overeenstemming met het geldende provinciale ruimtelijke beleid. Dit laat onverlet de vraag of het initiatief planologisch haalbaar is, maar dat wordt pas onderzocht in het kader van het opstellen van een ruimtelijk plan.

Datum verzonden

Ons kenmerk

D2021-03-000303  
2021-005755

Bijlage(n)

0

Behandeld door

Gert Jan Wondergem

Team

Team Omgeving & Vastgoed

Telefoonnummer

0183-516835

E-mail

g.wondergem@gemeentealtena.nl

### **Advies agrarische adviescommissie**

Conform de planregels is in dit verband advies gevraagd aan de agrarische adviescommissie of uitbreiding van het bedrijf op deze locatie noodzakelijk is in verband met een doelmatige bedrijfsvoering. De onafhankelijke adviescommissie heeft het college geïnformeerd dat deze vraag positief moet worden beantwoord.

### **Voorwaarde ontsluitingsweg**

Vanwege mogelijke extra verkeersoverlast als gevolg van de bedrijfsuitbreiding heeft het college in de voorwaarden van het principebesluit aangegeven dat er vooralsnog van wordt uitgegaan dat er in verband met een veilige verkeersafwikkeling een nieuwe ontsluitingsweg van en naar het bedrijf komt. Op basis van nader onderzoek naar het verkeer moet echter blijken of deze maatregel noodzakelijk is.

### **Omgevingsdialoog**

Voorafgaand aan het opstellen van een wijzigingsplan dan wel bestemmingsplan voor deze uitbreiding van de wormenkwekerij is initiatiefnemer zoals gebruikelijk is gevraagd een omgevingsdialoog te voeren. In de voorwaarden van het principebesluit is gevraagd een plan te ontwikkelen dat op zoveel mogelijk steun kan rekenen van de omgeving. Hoewel dat niet direct blijkt uit het principebesluit is het volgens vaste jurisprudentie zo dat een bedrijfsuitbreiding mogelijk is wanneer het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Slechts wanneer initiatiefnemer weigert of niet de moeite neemt een zorgvuldige omgevingsdialoog te voeren, kan medewerking aan het plan worden ontzegd. Het ontbreken van draagvlak is juridisch dus geen grond om medewerking aan het plan te onthouden. Initiatiefnemer heeft van de omgevingsdialoog een verslag opgesteld. De bewoners zijn in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. In het verslag is ook opgenomen dat suggesties in het planologisch onderzoek zullen worden meegenomen.

Uiteraard is de omgevingsdialoog ervoor bedoeld om een plan te realiseren dat op zoveel mogelijk steun vanuit de omgeving kan rekenen, maar deze kan vanuit juridisch oogpunt niet als een resultaatsverplichting worden opgevat. De bewoners hebben na een eerste ronde van informatie-uitwisseling over het plan en het zoveel mogelijk beantwoorden van vragen schriftelijk bij de initiatiefnemer aangegeven vooralsnog niet deel te nemen aan het invullen van de vragenlijst. Er bestaat namelijk verschil van inzicht over het proces dat moet doorlopen. Als wij het goed begrijpen willen de bewoners dat eerst alle vragen worden beantwoord. Dat wil overigens niet zeggen dat er geen vragen zijn beantwoord, echter het beantwoorden van alle vragen is pas mogelijk na onderzoek naar de planologische haalbaarheid van het plan. In dat kader worden alle relevante omgevingsaspecten onderzocht. Nu de vragenlijst niet door de bewoners is ingevuld kan en moet de gemeente van het huidige plan van initiatiefnemer uitgaan. De enige conclusie die op basis van de omgevingsdialoog en de gevoerde verslaglegging kan worden getrokken is dat de bewoners tegen het uitbreidingsplan zijn. Dat plan houdt nu in een uitbreiding van het bedrijf tot maximaal 1.5 ha door vergroting van het bebouwingsvlak op de bestemmingsplankaart. Tijdens de wijzigingsprocedure of partiele herziening zal de bestemming op de plankaart in die zin moeten worden aangepast. Gedurende de termijn van terinzagelegging kan

eenieder zienswijzen in verband met het plan bij het college naar voren brengen. Na het vaststellingsbesluit staat nog zes weken beroep open bij de Raad van State.

### **Vervolg procedure**

Gelet op de voorgeschiedenis van verplaatsing van het bedrijf naar deze locatie en de reeds in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid die voorziet in een bedrijfsuitbreiding tot 1.5 ha op deze locatie zien wij ondanks het ontbreken van voldoende maatschappelijk draagvlak juridisch geen mogelijkheden om op dit moment medewerking aan het plan te onthouden en is initiatiefnemer in de gelegenheid een ruimtelijke onderbouwing voor zijn uitbreidingsplan op te stellen.

Mocht in de toekomst blijken dat niet aan de uit te werken voorwaarden voor een bestemmingswijziging kan worden voldaan, of mochten er bij een partiele herziening van het bestemmingsplan andere doorslaggevende planologische bezwaren tegen het uitbreidingsplan bestaan, dan is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening zoals de huidige Wet ruimtelijke ordening dat verlangt. In dat geval zal uitbreiding van het bedrijf alsnog planologisch niet mogelijk zijn. Deze constatering kan echter pas achteraf worden gemaakt nadat alle relevante omgevingsaspecten zijn onderzocht en verantwoord in een wijzigingsplan dan wel bestemmingsplan. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.

Op basis van bovenstaande bevindingen trekken wij de conclusie dat initiatiefnemer gerechtigd is een ruimtelijk plan voor te bereiden. Wij zullen zowel initiatiefnemer als ook de bewoners op korte termijn dienovereenkomstig informeren. Mocht het tot een ruimtelijke procedure komen – daarmee dient het ruimtelijk plan te voldoen aan alle relevante wet- en regelgeving – dan zullen alle tijdens de procedure naar voren gebrachte planologische bezwaren uiteraard op hun merites worden beoordeeld.

Tot slot willen wij met klem benadrukken dat wij alle vragen van de bewoners zullen beantwoorden zodra dat concreet is onderzocht en dus mogelijk is.

### **Gesprek**

Inmiddels zijn de bewoners uitgenodigd om in week 11 met de portefeuillehouder omgeving over het uitbreidingsplan in gesprek te gaan en nader hierover met elkaar van gedachten te wisselen.

Wij hopen u voor dit moment naar tevredenheid te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,  
de secretaris, de burgemeester,

drs. A.J.E. van der Werf-Bramer

drs. E.B.A. Lichtenberg MCM